

Raads werkgroep Jeugd 12-06-2020

Op de agenda staan:

- 1) bijpraat over Erasmus+ (jeugddeel, waaronder DiscoverEU) en het Europees Solidariteitskorps
- 2) Questionnaire (update) Covid-19 en jeugd
- 3) Programma aankomende Duitse voorzitterschap

Dit keer vooral luisteren en vragen stellen. Mbt die vragen heb ik hieronder een aantal suggesties en achtergrondinformatie.

1. Erasmus+ en Europees Solidariteitskorps

CIE heeft een nieuw voorstel gedaan m.b.t. de budgetten. We zullen hierover een terugkoppeling krijgen in de RWG. Belangrijk is om achter de hand te hebben of deze voorstellen in lijn zijn met Nederlandse standpunt. En belangrijk is om aan CIE te vragen of hun nieuwe budget voorstel ook inhoudelijke consequenties zal hebben. Hierbij kan specifiek gedacht worden aan vragen mbt consequenties t.a.v. DiscoverEU (er uit houden, in lichtere vorm, en in het algemeen hoe zien ze inzetten op reizen door de EU voor jongeren in Corona tijd voor zich?). Heeft e.e.a. voor het Europees Solidariteitskorps bijvoorbeeld toch consequenties voor de uitbreiding met het Humanitarian Aid Corps (en welk bedrag is er voor dit onderdeel uitgetrokken en is dat al meegenomen in het nieuwe financiële voorstel van CIE).

(En natuurlijk willen we graag als Nationale Autoriteit en Nationaal Agentschap t.z.t. ook weten wat deze - jaarlijks oplopende - budgetten in de praktijk gaan betekenen. Begint 2021 met een lager bedrag voor de Nationale Agentschappen dan in 2020? Wat is het maximale bedrag wat de Nationale Autoriteiten jaarlijks aan bureaunkosten moeten gaan overmaken volgens de 50/50 regeling? Dit betreft geen actieve vraag is meer voor het E+ ESC Comité, maar als het ter sprake komt wel graag terugkoppeling!)

Lijn VW, input IZ:

- o Eerst gaat een politieke brief uit richting TK met appreciatie pakket hoog over. Later volgt een sectorale brief met appreciatie per onderdeel. Dat is ook moment om inzet vast te stellen op deze punten. CIE heeft t.a.v. E+ en ESC bedragen al naar beneden bijgesteld (maar nog steeds hoger dan voorheen).
- o Kabinetsinzet is dat MFK niet groter is dan 1% bbp. In die lijn is elke stijging een te veel.
- o Belangrijkste lijnen die wij nu volgen (voor health programme o.a.) is dat crisis gerelateerde elementen incidenteel moeten en specifiek. 'Normale zaken' moeten structureel worden geregeld. Een verhoging hiervan moet niet 'met geheel meelopen' maar echt op nut en noodzaak worden beoordeeld.

OCW heeft hun Minister als volgt geadviseerd:

- o In het nieuwe Commissievoorstel zijn voor deze programma's (E+) hogere budgetten voorgesteld t.o.v. de laatste versie van de Negotiating Box (Europese Raad februari 2020). Tegelijkertijd zijn de nieuwe budgetten voor Erasmus lager dan het initiële Commissievoorstel van mei 2018.
- o NL heeft in de REA eind 2018 een bezuinigingsinzet vastgesteld conform het 'watervalmodel'. Alle beleidsterreinen dragen in dit model bij aan het bereiken van de bezuinigingsinzet. Voor beleidsterreinen waar de Europese toegevoegde waarde het hoogst is, geldt een inzet van 'minder meer' i.e. de helft van de door CIE voorgestelde intensivering (in vergelijking tot het huidige MFK). Erasmus valt niet onder de kabinetsprioriteiten en het budget zal dus, net als veel andere programma's, flink naar beneden moeten t.o.v. het Commissievoorstel.

- o Vorige week heeft het kabinet in de REA afgesproken dat op dit moment de NLse MFK-inzet overeind blijft. Dat betekent inzet op modernisering (onderzoek, innovatie, klimaat, migratie, veiligheid) en het voorkomen van een stijging van nationale afdrachten aan Brussel. Dat betekent concreet dat we nog steeds moeten inzetten op de bezuinigingsinzet (zie ook de tabel), zoals eerder in het kabinet is afgesproken. Voor Erasmus+ betekent dat dus ook een flinke verlaging t.o.v. het nieuwe voorstel van de Commissie. En daarmee dus ook nog kritisch op de omvang van DiscoverEU. (Nog los van de inhoudelijke bezwaren.)
- o Voor Erasmus+ is een aandachtspunt dat uit het nieuwe voorstel blijkt dat het Erasmus jaarbudget in 2021 lager zal zijn dan in 2020, met daarna een snelle oploop t/m 2027. Dit kan het onderwijsveld het beeld geven dat er in 2021 bezuinigd gaat worden terwijl het totale Erasmusbudget over 7 jaar wel degelijk stijgt. In principe wordt in de MFK-onderhandeling vooral gesproken over de constante prijzen 2018 om een betere vergelijking tussen de verschillende jaren te kunnen maken. Als je de prijzen uit het overzicht zou omzetten naar lopende prijzen dan is het nieuwe Commissievoorstel dat Erasmus+ een budget van ongeveer €27,5 miljard krijgt en was het eerste Commissievoorstel van mei 2018 een budget van €30 miljard.

OCW gaat hierbij uit van de volgende bedragen:

Omvang en besparing (in constante prijzen 2018) – Erasmus +					
Programma	2014-2020 EU27 (mrd)	Eerste CIE-voorstel MFK 2021-2027 d.d. mei 2018 (mrd)	Voorstel budget uit Negobox d.d. feb 2020 (mrd)	Nieuwe CIE-voorstel MFK 2021-2027 (mrd), incl Herstelfonds	NL voorstel budget 2021-2027 cf NL bezuinigingsinzet (mrd)
Erasmus	€ 13,70	€ 26,37	€ 21,2	€ 24,6	€ 13,70

(NB Ook OCW krijgt vrijdag 12/6 update van de stand van zaken Erasmussen+ onderhandelingen in het onderwijscomité.)

2. Questionnaire Covid-19 en jeugd.

Mbt de questionnaire kan in de discussie ingebracht worden dat we duidelijker beeld willen krijgen van doel, focus en keuzes (kunnen lidstaten zelf onderwerpen inbrengen) en deadline (tot wanneer bijhouden).

- o Doel: mbt de Questionnaire is het belangrijk om te weten wat hiermee precies voor ogen is en waar dit document in moet resulteren. Nu is het door NL ingevuld als een zeer gedetailleerd antwoord op eenmalige vragen m.b.t. de impact van Covid-19 op jeugd. Maar als er steeds een update moet volgen dan wordt dit lastig om dit gedetailleerde niveau aan te houden.
- o Focus: is het de bedoeling om met de questionnaire in te zetten op algemene informatie wat er in de landen verandert n.a.v. al dan niet versoepelingen maatregelen Covid-19 of hebben we het over specifieke voorbeelden m.b.t. jeugd. E.e.a. is ook belangrijk om te weten m.b.t. de regelmaat van de updates. Er zit een mogelijk tijdsverschil tussen het een en het ander: een versoepeling in de Covid-19 maatregelen valt wel te vermelden in algemene zin, maar hierover valt mogelijk niet direct iets terug te zien in veranderingen in de opzet van jongerenwerk of in het meer of minder resultaten boeken in een project.
- o Keuze onderwerpen: er is een verschil tussen wat landen wel of niet belangrijk vinden om van andere lidstaten te horen. Als deze questionnaire voor een langere periode gebruikt gaat worden zal het voor Lidstaten interessanter zijn om zelf aan te kunnen geven welke informatie ze van andere lidstaten zouden willen weten (mogelijk verandert dat de onderwerpen t.o.v. de nu opgestelde vragenlijst). Voorstel: lidstaten komen zelf met een top vijf van onderwerpen

waarop ze graag informatie van de andere lidstaten ontvangen en delen. Uit de meest genoemde onderwerpen volgt dan een top vijf of top 10.

Onderwerpen die voor NL bijvoorbeeld interessant zou vinden om informatie op uit te wisselen (willekeurige volgorde): 1. jongerenparticipatie, 2. vrijwilligerswerk, 3. zomerkampen / scouting, 4. (tijdens Corona extra aandacht voor) Veilig Thuis, 5. (digitaal) jongerenwerk.

- Deadline: essentieel voor bovenstaande is ook om te weten hoe lang we dit willen gaan bijhouden. Bijv. – een voorlopige - einddatum van 1 september aanhouden of t/m einde Duitse voorzitterschap?

Daarnaast kan in algemene zin opgemerkt worden dat de impact van de crisis op jeugd en jongerenwerk lastig te meten. Algemene maatregelen zijn natuurlijk veel gemakkelijker uit te wisselen (al valt ook hun effect vaak niet direct te meten of specifiek naar jeugdonderwerpen te vertalen).

3. Programma aankomende Duitse voorzitterschap

- We horen graag meer over de aankomende activiteiten op zowel inhoud als praktische informatie. De EU jongerenconferentie van begin juli wordt mogelijk verschoven naar het najaar. Wordt er gedacht aan een fysieke bijeenkomst? En is het tijdstip van het webinar hierover (24 juni wrs) al bekend?
- Wanneer vindt de eerste RWG onder Duits voorzitterschap plaats? (Er stond er eerst een op 2 september plaats maar die is inmiddels weer uit overzicht verdwenen.)

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Thur 6/18/2020 10:17:58 AM
Subject: stuurgroep en klankbordgroep Per Saldo
Received: Thur 6/18/2020 10:17:58 AM

Ha (10)(2e)

En zo sneuvelen dus agendapunten...

Ik kan ermee leven, maar hierdoor komt de druk wel meer bij mij te liggen om rondom de voortgang vd agenda een goed stuk op tafel te leggen. Ik ga daarmee aan de slag, maar kan ook jouw input gebruiken:

Wat zou jij hier over willen voorleggen?

- Prioriteiten?
- Implementatie-perikelen?
- Exposure minister (en moeten we dan geen relatie leggen met 25jr pgb..)?
- Andere zaken...

Kortom: nog genoeg te doen.

By the way: korte terugkoppeling klankbordgroep PS-VWS.

De klankbordgroep PS verliep grotendeels positief, de volgende punten kwamen voorbij

- Functioneren klankbordgroep: hoe zorgen we dat dezelfde punten niet steeds terugkeren op agenda? Moeten we tussentijds voortgang rapporteren?
- Pleidooi voor verlenging maatregelen corona na 1 juli ('want er zullen mensen zijn die door moeten met het betalen van niet geleverde zorg')
- Imago pgb / tarieven: stelling is dat WML te weinig is om zorgverleners die in dienst zijn te betalen (want werkgeverslasten moeten er ook af). Aanbod (10)(2e) om adhv concrete casussen en iom VNG een gesprek te hebben over hoe die tarieven tot stand komen en in hoe zich dat verhoudt tot lokale regels
- Onderzoeken informele zorg zijn dit najaar afgerond en zijn ook aanleiding zullen zijn tot een gesprek over informele zorg. Daarin zullen we iig PS betrekken.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 18 juni 2020 10:40

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: ingelast PL-overleg

Ha,

Dank (10)(2e) voor je reactie en je flexibiliteit.

Ik vind het zonde gezien het ondw en het werk van (10)(2e) maar ik zie nu geen andere mogelijkheid dan optie 1. Optie 2 is te mager. De stuurgroep moet iets te besluiten hebben. Er moet onzes inziens een vervolg komen. Optie 3 kost nu gewoon teveel tijd. (10)(2e) en ik zijn namelijk bezig om de notitie bij te schaven en (10)(2e) heeft daar al het nodige werk voor gedaan. Dus wmb schuiven we hem door en pas ik nav de input van (10)(2e) de notitie verder aan.

H.gr,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 18 juni 2020 09:39

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: ingelast PL-overleg

Hi (10)(2e) en anderen,

Dat begrijp ik, het is een drukke tijd en ik zie ook dat er veel op jullie afkomt. Maar zolang ik geen signalen krijg dat een gemaakte afspraak niet haalbaar is, ga ik ervan uit dat die staat. Als dat toch niet lukt, moet je aan de bel trekken en dan kijken we hoe we het kunnen oplossen.

Ik zie een paar opties:

1. We halen dit onderwerp van de agenda halen en schuiven door naar een volgend overleg.
2. We gebruiken de notitie van Johan, gedateerd 11 juni 2020 die afsluit met de zin dat er in de komende periode een nieuw gesprek met de zorgkantoren moet worden gevoerd.
3. We gebruiken een nieuwe versie van dat verhaal waar jullie nu mee bezig zijn. Ik wil daar ook nog wel aan sleutelen. Dan moeten we accepteren dat dit misschien niet helemaal perfect is

Ad1) Hiertegen pleit tegen dat vorige week is aangekondigd dat dit onderwerp op de agenda komt. Ik vind dat niet het belangrijkste: dat [redacted] blij is, is belangrijker.

Ad2) Wat ik hier lastig aan vind is dat er geen vraag in die notitie staat: wat willen we precies van de stuurgroep weten om verder te kunnen? Dat zou minimaal aan het stuk toegevoegd moeten worden (of agenderen we dit ter informatie?)

Ad3) Is waarschijnlijk het meeste werk.

Een keuze uit deze opties hangt m.i. af van het doel wat we voor ogen hebben: willen we een beslissing? Dan moet die goed onderbouwd zijn en is wellicht meer tijd nodig. Willen we informeren? Dan kunnen we agenderen. Of willen we iets er tussen in: een besluit over een tussenstap op weg naar een besluit oid? Dat zou m.i. ook moeten kunnen.

Kortom: zeg het maar, ik sta voor alles open en snap dat je geen ijzer met handen kunt breken.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 18 juni 2020 08:52

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: ingelast PL-overleg

Hoi [redacted],

Ik doe wat ik kan, maar ik kan het niet laten om langs deze weg dan toch even op te merken dat ik overspoeld word met vragen uit de hoek van pgb om even mee te kijken. Normaliter natuurlijk heel fijn en ik kijk ook graag mee (moet ook!), maar volgens mij heb ik, zonder overdrijven, nog bijna tien documenten liggen waar ik zsm (deze week) op mee moet kijken. Corona en niet corona-gerelateerd. En los van pgb werk ik ook voor LZ en PZ, waar achterstallig werk ligt ivm de prio-corona.

Ergens vind ik het procesmatig onhandig dat we enerzijds nog vol bezig zijn met de aanpak van corona (want dat gaat na de regeling door in nieuwe wensen voor een of meerdere vervolg-regelingen) en anderzijds het reguliere werk weer op volle toeren laten draaien. Dat gaat ergens kwaliteitsverlies opleveren. Kortom, ik vraag me af of het allemaal dringend is en ten tweede verstandig. Zomaar een signaal.

Ik hoop vanmorgen nog het stuk te bekijken, maar kan niet beloven dat ik het voldoende kan doorgronden. Oftewel, er kunnen bij de stuurgroep dan nog nabranders komen.

H.gr,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 18 juni 2020 08:43

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: ingelast PL-overleg

Hallo [redacted]

Dank voor je toelichting.

Mijn punt is heel plat: ik heb een stuk hierover nodig om in te brengen in de stuurgroep van volgende week.

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Programma PGB

Verdieping (10)(2e) Parnassusplein 5 | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

M (10)(2e)

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
 Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
 From: (10)(2e)
 Sent: Wed 6/17/2020 5:51:08 PM
 Subject: Terugkoppeling NDSD agency en jongeren
 Received: Wed 6/17/2020 5:51:09 PM

Hoi allemaal,

Zojuist was ik aanwezig bij een avondbifteenkomst van het NDSD over corona en de impact op jongeren, met de focus op het herstellen van agency met (10)(2e). Onderaan deze mail heb ik mijn 'ruwe' aantekeningen laten staan voor wie het interessant vindt.

Belangrijkste wat ik wil delen, is het volgende: In het gesprek kwam ook naar voren dat dit vooral een lokale aangelegenheid is, daar moet straks de actie zitten (jongeren op de sportclub, school, in de eigen buurt, etc.). Daarbij noemde (10)(2e) dat we allemaal naar buiten moeten, de manier om de jongeren te bereiken die moeite hebben hun stem te laten horen. Dit onderschrijf ik volledig en ik denk ook een belangrijke om in onze pitch te verwerken.

Gesprekken met bewindspersonen krijgen we wel geregeld, maar welke krachten kunnen wij nu inzetten om juist deze lokale partijen te stimuleren om dit op te pakken? Zelf dacht ik bijvoorbeeld aan het inbrengen van jongerenparticipatie bij het veiligheidsberaad > routekaarten met jongeren voor jongeren creëren in de veiligheidsregio (daarin meegenomen duidelijkheid over wat mogen we wel/wat niet, hoe komen we de 'corona' zomer door). En wat we al eerder eens besproken hebben: het belang om in de andere Halsema thema's ook jongerenparticipatie te verwerken in plaats van het als een apart thema te beschouwen.

Fijne avond!

Groet,

(10)(2e)

'Ruwe' aantekeningen

Bespreekpunten

1. Herkent men in de coronacrisis het gebrek aan agency bij kinderen en jongeren, maar wellicht meer in het algemeen bij burgers? Welke verschijningsvormen daarvan nemen we waar?
2. Wat ziet men als mogelijke effecten van een gebrek aan agency?
3. Hoe kan je in gemeenten de agency van kinderen en jongeren versterken, zonder te vervallen in symbolische activiteiten zoals jeugdreders, kinderambassadeurs, kinderburgemeesters etc?
4. En in het verlengde hiervan: hoe involveren we juist de meest kwetsbare jeugd?
5. Als er wordt gesproken over een set van indicatoren om de sociale gevolgen van de coronacrisis en -maatregelen in kaart te brengen, zouden we dan ook niet de mate van agency mee moeten nemen?

Inleiding door (10)(2e)

- Welbevinden, agency en actief burgerschap;
- Onder andere voor rapport Halsema > Steekproef uit vijf gemeenten (Arnhem, Dronten, Katwijk, Amsterdam en Utrecht) onder jongerenwerkers, politie, buurtteams, etc.: aantal vragen over zorgen/sociale effecten van corona/mening over beleid;
- Compliance: in hoeverre is men bereid zich aan te passen aan het beleid. Met name ouders leken dit belang wel in te zien, met name lagere ses ouders met pubers en kleine buitenruimte ervaren het erg lastig. Niet Nederlands sprekende ouders bleken extreem angstig te zijn, wat leidde tot het binnenhouden van hun kinderen, sommige zaten al zes weken binnen. Jongeren zagen de zin van de maatregelen wel, maar het er aan houden werd lastiger naar mate de tijd vorderde. LVB begrepen het allemaal niet zo goed, kleine groep jongeren vonden het een 'bejaardenprobleem' en begrepen niet dat zij daar iets in konden doen;
- Mediagebruik: complottheorieën kwamen erg op > elite/Jenzen/zendmasten;
- Klein theoretisch kader: drie lijnen in het Halsema rapport 1. Ontfermen over kwetsbare groepen 2. Nieuwe vormen van samenwerking om snel te kunnen reageren 3. Agency
- Agency
 - Een voorwaarde voor actief burgerschap, het gevoel van betrokkenheid;
 - Belangrijk om verder te kijken naar diepere laag: Sociale impact niet alleen op psychosociale gevolgen (zoals stress, opvoeding, criminaliteit), maar ook de invloed die dit heeft op het sociaal vertrouwen, actief burgerschap, verhouding tot gezag;
 - Voelt alsof ik de regie van mijn leven uit handen heb moeten geven, het idee daarvan: het verliezen van die regie, heeft een impact;
 - Jongeren zie je terug van het sociale vertrouwen: wat betekent ik, heeft iemand mij iets gevraagd? Beïnvloedt het gezag;
 - Er is veel onderzoek naar regie die mensen op hun leven kunnen hebben, mate van regie/agency is sterk gerelateerd aan je fysieke en mentale gezondheid;
 - Omgekeerd ook te zien: risicofactoren, externe locus of control: visie/gevoel dat anderen jouw leven bepalen. Dit is ook de groep die terug te vinden is bij de risicogroepen: middelengebruik, criminaliteit, etc.;
 - Gelegenheid om te handelen is net zo belangrijk als het laten horen van je stem;
 - Gelegenheid om een bijdrage te leveren: nauwelijks aanwezig, bv: kinderen weer terug naar school, maar nauwelijks met hen gesproken hoe wij dat organiseren;

-Agency herstellen: Samen met de jongeren het nieuwe normaal ontwerpen, focus op de meest kwetsbare groepen, landelijke en lokale politiek kan dit proces faciliteren, uitvoering vooral lokaal in samenwerking met lokale gemeenschappen; naast ouders, ook onderwijs, kinder- en jongerenwerk cruciale rol.

Reacties

-In analyse heeft Micha niet zelf met jongeren gesproken, maar wel zoveel mogelijk met de mensen die wel direct contact houden met jongeren (door tijdgebrek niet gelukt, wel behoefte dat dit nog komt);

-In welke mate regie pre corona: interessant punt, want kwetsbare sociale situaties vaak minder agency. Agency niet gelijk over de samenleving verdeeld;

-Soort extra aanslag bovenop de al kwetsbare agency, kan de druppel zijn voor bv. Jongeren in een achterstandswijk;

-Regie afhankelijk van je levensbeschouwing, alleen als alles van boven komt (extreem in de leer) dan zelf geen agency;

-Zijn ook positieve factoren onderzocht in deze analyse: ja zijn genoemd, interessante bevinding > gedragsproblemen (bv. Op school) gaf rust om niet in die omgeving te hoeven zijn. Belangrijk punt als in verschillende omgevingen die voor verschillende mensen wel of juist niet werken;

-Om goed in beeld te krijgen hoe het nu met de agency staat van kinderen en hoe de oproep van Rutte daaraan heeft bijgedragen, hier zou onderzoek voor nodig moeten zijn;

-Als overheid flitspeelingen kan, maar hoe zit het met het besef van leerkrachten in het onderwijs, want nu zijn ze vooral aan het kijken (onderwijs gedreven) hoe die achterstand weg te werken;

-Ga in gesprek met deze kinderen: is de hoofdboodschap;

-Hoe kunnen we het samen met jongeren doen, want het beleid komt vanuit het rijk;

-'Als je geen perspectief hebt, wat is dan de motor die je voortdrijft'

-We moeten er op uit gaan, heel actief deze groepen opzoeken: vanuit onderwijs, jeugdwelzijnswerk, politie, buurtteams;

-Belangrijke rol van de burgemeesters > relatie naar de ministers en burgervaders;

-Scandinavische voorschool: fundamenteel 0-7 kosteloos bij elkaar in een ontwikkelsetting, voor bepaalde wijken > met de kinderen en jongeren zou je dit dan moeten doen, hoe kijkt Micha hier naar? Al deze instituties vielen juist weg in deze tijd. Dus moeten wij wel in instituten denken, deze zijn juist kwetsbaar gebleken > scholen, kinderopvang, voorschool. Sociale netwerken zijn daar belangrijk voor, wat doen we nu als deze sociale netwerken wegvallen? Interessant: jongerenwerk heel actief online om deze jongeren te bereiken.

-Het gaat heel erg in op kwetsbaarheid en risico's. echter we kunnen elkaar wel goed vinden via bijvoorbeeld vlogs. De dingen die wij nu ontwikkelen, daar wordt inderdaad de groep nog te weinig betrokken. Maar hoe kan je je voorbereiden op de volgende golf;

-Twee punten: gefocust op wie is er kwetsbaar (sociaal beleid op kwetsbaarheid); daarentegen is het focus op de negatieve/zwakke kanten. Agency moet draaien om wat iemand wel kan. Mensen aanspreken op hun talent;

-Snelle korte lijnen zijn ontstaan die daarvoor moeilijk te maken waren > bv: jongerenwerk en onderwijs, toen in het begin van de crisis kinderen onder de radar verdwenen;

-Deze positieve initiatieven uitlichten en onder de aandacht brengen: borgen;

-Slotoproep Micha: 1. groeiende ongelijkheid komt duidelijk naar voren; 2. Het overnemen van de regie door de autoriteiten dat heeft een enorme impact, ook bijvoorbeeld wat de wet gaat doen. Wellicht epidemiologisch gezien een goed punt, maar wat betekent dit voor het gevoel van burgers en hun betrokkenheid van de samenleving;

-Lering trekken uit wat wij de afgelopen maanden geleerd hebben, de nieuwe snellere manieren van samenwerken;

-Wat is er opeens ontstaan wat wij nooit hadden bedacht en kunnen wij daar op door pakken?

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 6/29/2020 7:14:33 AM
Subject: Kan voortgangsbrief jeugd nog vóór reces naar EERSTE Kamer?
Received: Mon 6/29/2020 7:14:34 AM
[Voortgangsbrief Jeugd aan Eerste Kamer.docx](#)

Ha (10)(2e) (10)(2e)

Kan de voortgangsbrief jeugd nog voor het reces naar de EERSTE KAMER?
Door alle drukte rond AO vorige week 'vergeten'.

De eerdere jeugdbrieven van november en maart zijn ook naar Eerste Kamer gestuurd.
De brief perspectief jeugd van 20 maart is – naar herhaald aandringen griffier Eerste Kamer – op 20 april naar EK gestuurd.
En daarin staat weer de toezegging dat de Kamer in juni wordt geïnformeerd over de voortgang.

Ik heb in bijgevoegde versie met 'wijzigingen bijhouden' de brief 'EK proof' gemaakt.
Inhoudelijk verandert er niets. Dus voor minister is het louter een administratieve afhandeling.

Ik zal brief vanochtend in marjolein stoppen via (10)(2e)
Ook nog afstemmen met JenV

Gr
(10)(2e)